RESPONSABILIDAD DIGITAL CORPORATIVA
MÉXICO

DOCUMENTO DE PROPUESTA
PARA CONSULTA

Responsabilidad digital corporativa

Propuesta de adopción para México



Marco institucional y ruta de implementación para organizaciones mexicanas.

Octubre de 2026 · Versión de trabajo 2.3

Documento para consulta y construcción de la iniciativa.

Paseo de la Reforma, Ciudad de México.
Foto: Juan Luis Alejos / Unsplash. [13]

rdcmexico.com

Una ruta para México.

Proponemos reunir a organizaciones mexicanas alrededor de una tarea compartida: **asumir la responsabilidad de cómo se diseña, se compra, se utiliza y se desecha la tecnología.**

Hoy, una decisión sobre datos, inteligencia artificial o infraestructura puede cambiar la experiencia de un cliente, el trabajo de una persona y el consumo de recursos. Sus efectos atraviesan distintas áreas de una organización. La Responsabilidad Digital Corporativa, o RDC, permite mirarlos en conjunto. [1, 8]

RDC México sería una iniciativa nacional independiente y multisectorial. Pondría a disposición un marco común, herramientas abiertas, formación y espacios de trabajo entre organizaciones. El acompañamiento ayudaría a elegir prioridades y llevarlas a la operación; la evaluación permitiría revisar qué cambió y con qué evidencia.

La figura institucional propuesta es una asociación civil sin fines de lucro, con una operación profesional y un consejo plural. Su formalización requeriría reglas de gobierno, recursos y responsabilidades claras. La iniciativa complementaría las obligaciones y estándares aplicables, cuya conformidad corresponde a las instancias competentes.

El primer paso sería un piloto. Antes de extender el modelo o lanzar reconocimientos, necesitamos comprobar que funciona para organizaciones de distintos tamaños, que se entiende y que produce mejoras útiles.

PARA ORIENTARTE EN EL DOCUMENTO

Dónde se aplica 03

Participantes y referentes 05

Evaluación y decisiones 10

El marco de trabajo 04

Apoyo y primeros 90 días 07

Arranque y participación 13

Lo digital también se decide en lo cotidiano.

La RDC se vuelve útil cuando ayuda a resolver situaciones que una organización ya tiene frente a sí.

Atender con inteligencia artificial

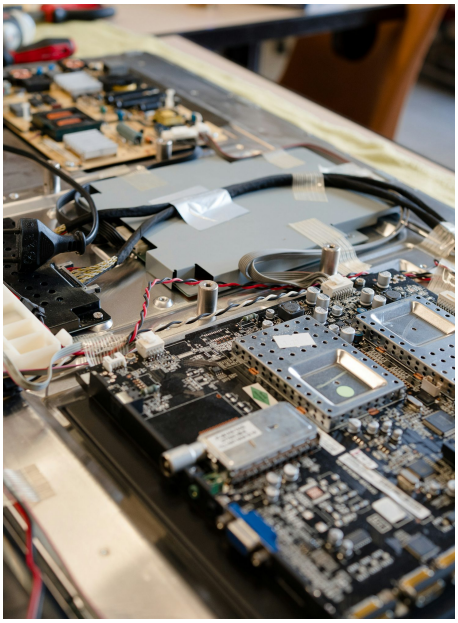
Un asistente puede resolver consultas, pero alguien debe definir qué datos recibe, qué respuestas puede dar y cuándo interviene una persona.

Pasar un servicio a internet

Un trámite más rápido también debe poder usarlo una persona con discapacidad, con poca experiencia digital o con una conexión limitada.

Renovar equipos o servicios

La decisión incluye vida útil, mantenimiento, energía, seguridad y destino del equipo retirado. Comprar lo más nuevo no garantiza un mejor resultado ambiental. [9]



Mantenimiento de equipos. Foto: Hugo Clément / Unsplash. [14]

A LO LARGO DEL CICLO DE VIDA



Esta revisión acompaña todo el ciclo de vida. También considera a quienes reciben las consecuencias sin usar directamente el servicio: personal, proveedores, familias o comunidades. La responsabilidad continúa cuando cambian los sistemas y cuando dejan de utilizarse. [8, 10]

Cinco pilares para mirar una misma decisión.

Los pilares organizan la conversación. Cada uno debe llevar a una práctica y a una forma de comprobarla.

LA PREGUNTA	QUÉ SE HARÍA	QUÉ LO MUESTRA
Confianza y seguridad ¿Estamos protegiendo los datos y la continuidad del servicio?	Recopilar solo lo necesario, limitar accesos y preparar la respuesta a incidentes.	Inventario de datos, permisos y prueba de respuesta.
Personas al centro ¿Quién podría quedar fuera o resultar afectado?	Probar accesibilidad, escuchar a las personas y preparar los cambios en el trabajo.	Pruebas con usuarios, barreras corregidas y formación.
Innovación con propósito ¿Qué problema resolvemos y qué límites necesita la solución?	Evaluar riesgos de la IA, contrastar respuestas y definir supervisión humana.	Decisión documentada, pruebas y criterios de intervención.
Sostenibilidad y futuro ¿Qué recursos requiere y durante cuánto tiempo?	Revisar software, almacenamiento, energía y vida útil de equipos y servicios.	Mediciones con alcance definido y registros de mantenimiento.
Ética y transparencia ¿Podemos explicar la decisión y responder por sus efectos?	Informar con claridad, atender reclamaciones y corregir errores o sesgos.	Información comprensible, quejas atendidas y correcciones.

En todos los pilares se revisan dos asuntos: quién tiene autoridad para decidir y qué ocurre en la cadena de proveedores. Los beneficios económicos, sociales y ambientales se consideran juntos; las tensiones entre ellos se documentan. [1, 8, 10]

Una mesa con experiencias distintas.

Para que el marco sirva, deben participar quienes implementan la tecnología, quienes la estudian y quienes viven sus efectos.



Foto de archivo: fauxels / Pexels. Ilustra trabajo colaborativo; no documenta un encuentro de RDC México. [12]

Empresas

Aportan casos, prueban cambios en su operación y comparten evidencia.

Pymes

Ayudan a diseñar una ruta viable con equipos, tiempo y recursos limitados.

Academia

Investiga impactos, contrasta métodos y forma a quienes acompañarán la adopción.

Sociedad civil

Incorpora derechos, inclusión y la experiencia de personas usuarias y afectadas.

Especialistas y cámaras

Traducen los retos de cada sector y aportan conocimiento técnico con intereses declarados.

Actores públicos

Conectan necesidades sociales y de política pública, con autonomía respecto de la iniciativa.

La participación de personas consumidoras y trabajadoras debe estar presente en las consultas y en las pruebas, aunque no representen a una organización. El consejo necesitaría una composición equilibrada, mandatos definidos y mecanismos para evitar que una sola voz controle la agenda.

Aprender de fuera. Probar aquí.

Existen experiencias que podemos aprovechar. Cada iniciativa tiene su propio alcance y ofrece aprendizajes distintos.

International CDR Manifesto	**Un lenguaje compartido** Sus siete principios conectan propósito, equidad, bienestar y efectos económicos y ambientales. Ayudan a mantener una visión integral. [1]
CDR Austria	**Una comunidad de práctica** Encuentros, grupos de trabajo y formación permiten intercambiar experiencias sobre ética digital y sostenibilidad. Es un referente para construir comunidad. [2]
CDR Initiative · Alemania	**Compromisos y medidas públicas** Su código se acompaña de reportes de medidas. Las alianzas de desarrollo combinan un diagnóstico inicial con talleres y prioridades de mejora. [3, 4]
CDR Europe · Interreg	**Apoyo a las pymes** Trabaja en políticas regionales que facilitan formación, asesoramiento y cooperación para adoptar responsabilidad digital. [5]
COEUS · Europa Central	**Aprendizaje aplicado** Sus recursos para pymes reúnen contenidos, casos y ejercicios. Son útiles para diseñar formación que termine en tareas concretas. [6]
CODES	**Digitalización y ambiente** Su agenda conecta la reducción de daños digitales con la innovación que puede contribuir a objetivos ambientales. Cada beneficio debe evaluarse en su contexto. [7]

RDC México tendría agenda y gobernanza propias. Compartir principios, intercambiar conocimiento y firmar un convenio son vínculos diferentes. El contexto institucional y la capacidad de cada organización importan para adaptar una iniciativa. Por eso las herramientas se probarían aquí antes de ampliar su uso. Los referentes internacionales no acreditan por sí mismos el modelo mexicano. [11]

Apoyo que se pueda llevar al trabajo.

Una organización debería salir de cada actividad con algo que pueda usar, una decisión pendiente resuelta o una mejora que pueda poner a prueba.

Para ubicarse

Marco y Código RDC México, autoevaluación inicial, guías breves y ejemplos por sector.

Al terminar: una línea base y una lista de prioridades.

Para actuar

Formación por función, mentorías y laboratorios de implementación con otras organizaciones.

Al terminar: un plan, responsables y una primera prueba en la operación.

Para aprender y rendir cuentas

Revisión de avances, fichas de casos y un observatorio con información agregada y aprendizajes públicos.

Al terminar: un reporte breve: qué se hizo, qué cambió y qué falta.



Foto: Christina / WOCinTech Chat, Unsplash. [15]

Las sesiones partirían de un problema concreto: revisar el uso de datos en un servicio, hacer accesible un proceso o definir límites para una herramienta de IA. Participarían las áreas que pueden cambiar ese proceso, con un responsable dentro de la organización.

El manifiesto, el código, la autoevaluación básica y las guías permanecerían abiertos. La formación avanzada, las cohortes y el acompañamiento podrían financiarse mediante cuotas y apoyos. La contratación de un servicio no otorgaría ventajas en una evaluación.

El observatorio publicaría patrones y casos autorizados. Se protegerían los datos personales, la información confidencial y los detalles que pudieran exponer vulnerabilidades.

Los primeros 90 días.

Proponemos un ciclo corto para conocer el punto de partida, ejecutar una mejora relevante y revisar sus resultados.

DÍAS 1-15

Entender

Designar un enlace, describir el proceso elegido y escuchar a sus usuarios. Reunir políticas, controles y datos que ya existan.

Entrega: alcance y línea base.

DÍAS 16-30

Elegir

Priorizar según posibles daños, personas afectadas y capacidad de intervención. Acordar una meta, responsables y recursos.

Entrega: plan breve y aprobado.

DÍAS 31-60

Probar

Aplicar el cambio en un entorno controlado. Formar al equipo, registrar problemas y ajustar con quienes usan el proceso.

Entrega: prueba y registro de cambios.

DÍAS 61-90

Revisar

Contrastar el resultado con la línea base, explicar los límites y acordar el siguiente ciclo. Escalar los problemas que siguen abiertos.

Entrega: resultado y próximos pasos.

Dentro de la organización

El enlace coordina; la persona responsable del proceso decide y aporta recursos. Tecnología, legal, sostenibilidad y otras áreas participan según el caso.

Desde RDC México

Un facilitador ayuda a organizar el trabajo y encontrar recursos. Una revisión independiente tendría un encargo y responsables distintos.

El plazo orienta el trabajo; la profundidad depende del riesgo. Un daño grave o una obligación incumplida requiere atención inmediata y no se deja para el cierre del ciclo.

Una pyme quiere atender consultas con IA.

Ejemplo hipotético. La empresa busca responder preguntas frecuentes y mantener atención humana para asuntos sensibles.

UN SERVICIO CON LÍMITES Y UNA SALIDA HUMANA

Cliente
Hace una consulta

→

Asistente de IA
Responde dentro del alcance

→

Proveedor
Procesa los datos acordados

Si la consulta rebasa el alcance: derivar a una persona.

DECISIÓN 1

Delimitar el uso

Empezar con horarios, productos y estado de pedidos. Dejar fuera decisiones de crédito, reclamaciones delicadas y datos innecesarios.

DECISIÓN 2

Revisar al proveedor

Acordar qué datos recibe, para qué los utiliza, cuánto tiempo los conserva y cómo se eliminan. Revisar si intervienen otros proveedores.

DECISIÓN 3

Probar y acompañar

Ensayar respuestas y accesibilidad con usuarios. Informar que se trata de IA y ofrecer una vía clara para hablar con una persona.

Qué guardar

Alcance aprobado, condiciones del proveedor, casos de prueba y registro de errores y correcciones.

Qué observar

Consultas resueltas correctamente, derivaciones a una persona, quejas y exposición de datos, con un periodo y un total de consultas definidos.

Cuándo detenerse

Si aparecen respuestas peligrosas, exposición de datos o fallos reiterados, activar una revisión y una alternativa de atención.

El resultado esperado es una atención útil y controlable. La rapidez y el ahorro se evalúan junto con la calidad, la privacidad y la experiencia de las personas. Este ejemplo ilustra un método de trabajo; no presenta resultados medidos.

Qué cambió y cómo lo sabemos.

Una autoevaluación ayuda a abrir la conversación. Para sostener una afirmación de avance, hace falta contrastar respuestas con prácticas y resultados.

ESCALA PROPUESTA · A VALIDAR DURANTE EL PILOTO

1	**Inicial**	Acciones aisladas; el alcance y los responsables aún no están claros.
2	**En desarrollo**	Hay un diagnóstico, responsables y primeras prioridades.
3	**Definido**	Existen procesos, controles y metas que se aplican de forma consistente.
4	**Gestionado**	Se revisan indicadores, se escucha a las personas y se corrigen problemas.
5	**Optimizado**	La mejora se integra a la estrategia y a la cadena de valor; se comparten aprendizajes.

Estos cinco niveles son una propuesta de trabajo que debe probarse. Una organización puede avanzar de forma distinta en cada pilar. El perfil debe mostrar esas diferencias y las brechas críticas, en vez de ocultarlas en un promedio.

La revisión combinaría documentos, muestras de funcionamiento y la experiencia de personas usuarias o afectadas. Para cada indicador se explicaría qué se mide, sobre qué población, en qué periodo y con qué límites. Un curso impartido o una política publicada muestran actividad; el cambio en la operación requiere otra evidencia. [8, 9]

El piloto debe comprobar si las preguntas se entienden, si los revisores llegan a conclusiones consistentes y si la carga de trabajo es razonable. La base académica orienta el diseño; no convierte esta escala en un instrumento validado.

Responsables claros, decisiones separadas.

La independencia necesita una estructura que la haga posible y recursos suficientes para operar.

Consejo multisectorial

Define prioridades, presupuesto y reglas; supervisa la integridad de la iniciativa.

Secretaría y comité técnico

La secretaría coordina programas. El comité mantiene el marco y los criterios, con consulta y cambios documentados.

Revisión y apelación

Revisores sin conflicto examinan la evidencia. Las quejas y apelaciones se resuelven fuera de la decisión original.

Acompañar una mejora y decidir un reconocimiento requieren encargos distintos.

Quienes acompañen a una organización no decidirían su reconocimiento. Los patrocinios y las cuotas tampoco darían acceso a una decisión favorable. Estas reglas se aplicarían a fundadores, miembros y proveedores por igual.

El financiamiento combinaría membresías proporcionales, formación y laboratorios, donativos, fondos e investigación patrocinada. Antes de abrir programas se publicarían costos, apoyos y condiciones. Los recursos abiertos se mantendrían accesibles para las pymes.

Cada año se daría cuenta de ingresos por fuente, gasto por programa y apoyos relevantes, junto con los conflictos de interés y su tratamiento. La composición del consejo, sus mandatos y las reglas de recusación se acordarían antes del piloto.

Hacer visible el avance, con un alcance claro.

Se plantean cuatro formas de reconocer la participación y el avance. Cada una necesita un alcance y unas reglas claras.

Organización participante	Expresa adhesión pública e inicio de una ruta de trabajo. No acredita desempeño.
RDC Avanza	Reconocería un sistema definido y progreso revisado: nivel 3 o superior, plan activo y evidencia de implementación.
RDC Lidera	Reconocería resultados y una gestión más integrada: niveles 4 o 5, revisión independiente y seguimiento.
Premios RDC México	Un jurado valoraría una práctica concreta. Un premio no describe por sí solo la madurez de toda la organización.

Son nombres y umbrales preliminares. La propuesta considera vigencias de 12 meses para Avanza y 24 para Lidera, sujetas a validación. Antes de utilizarlos se publicarían criterios, evidencia requerida, costos de revisión, apoyos y procedimientos de queja, apelación, suspensión y retiro.

Cada reconocimiento tendría folio, alcance, periodo y una ficha pública que explique la decisión y sus límites. Las certificaciones técnicas, la conformidad legal y los distintivos RDC seguirían teniendo funciones diferentes.

El lanzamiento dependería de un piloto satisfactorio y de una revisión independiente del método. La firma de adhesión, una membresía o el resultado de la autoevaluación no concederían un distintivo.

Construir, probar y crecer con lo aprendido.

La propuesta mantiene un horizonte de 24 meses. Los tiempos se contarían desde el arranque acordado y dependerían de la capacidad operativa y financiera.

MESES DESDE EL ARRANQUE ACORDADO

0–3	**Preparar**	Convocar un consejo provisional, consultar necesidades y publicar el alcance del piloto, las responsabilidades y las reglas de integridad.
	Para avanzar: hay actores, recursos y un alcance viable.	
4–9	**Pilotear**	Trabajar con una cohorte diversa, probar el código, la formación y la ruta de 90 días. Dimensionar el grupo según los facilitadores y apoyos disponibles.
	Para avanzar: la ruta se entiende y deja mejoras documentadas.	
10–18	**Validar**	Revisar preguntas y niveles, contrastar evaluaciones entre revisores y publicar qué funcionó y qué se modificó.
	Para avanzar: los criterios son consistentes y la revisión es independiente.	
19–24	**Ampliar**	Abrir nuevas cohortes, publicar casos y fortalecer el observatorio. Activar reconocimientos solo cuando sus reglas estén aprobadas.
	Para avanzar: se puede crecer sin deteriorar el acceso ni la calidad.	

Para decidir el tamaño del piloto se estimarían horas de acompañamiento, revisión, protección de la información y apoyos a pymes. El avance de fase se decidiría con evidencia; la fecha por sí sola no justificaría abrir una convocatoria.

Qué conviene observar

El piloto observaría: participación de distintos tamaños y sectores; planes que se completan; cambios que funcionan; tiempo dedicado por las organizaciones; utilidad para las personas; y consistencia entre revisores.

Empecemos por un caso real.

La propuesta necesita organizaciones dispuestas a poner un problema sobre la mesa, probar cambios y compartir con honestidad lo que aprendan.

Una empresa o pyme puede proponer un proceso concreto, designar un enlace y explicar qué quiere mejorar. La academia y los especialistas pueden ayudar a revisar el método y formar a los equipos. La sociedad civil y las personas afectadas pueden señalar barreras que la organización no está viendo.

La primera conversación serviría para acordar alcance, personas involucradas, información que se puede compartir y recursos disponibles. La participación y el uso público del nombre o logo de cada organización requerirían su autorización.

La consulta debe resolver cuatro decisiones: qué sectores y riesgos atender primero; qué evidencia es viable para cada organización; quién evaluará con independencia; y cómo financiar el acceso. Con esas respuestas se podrá convocar el piloto con condiciones claras.

Un proceso.
Una persona responsable.
Una mejora que podamos revisar.

Súmate a RDC México

contacto@rdcmexico.com
rdcmexico.com

Esta edición presenta una propuesta para consulta. La asociación civil, los programas, los niveles y los reconocimientos descritos requieren acuerdos, pruebas y formalización antes de operar en los términos planteados.

De dónde parte la propuesta.

Fuentes consultadas en octubre de 2026. Los números del texto enlazan con estas referencias; los títulos abren las fuentes originales.

01 **International CDR Manifesto**

Definición y siete principios de Responsabilidad Digital Corporativa

Versión en español. Marco común para los efectos sociales, económicos y ambientales de los datos y la tecnología.

02 **CDR Austria**

Perfil institucional de la plataforma

Autodescripción de sus encuentros, grupos de trabajo y formación. Referente de comunidad; no se utiliza como prueba de impacto.

03 **CDR Initiative · Alemania**

Der CDR-Kodex

Nueve principios, cinco campos de actuación y comunicación pública de medidas. El reporte no equivale por sí mismo a verificación independiente.

04 **CDR Initiative · Alemania**

CDR konkret: Entwicklungspartnerschaften starten 2025

21 de agosto de 2025. Diagnóstico inicial, taller y trabajo sobre fortalezas y prioridades de mejora.

05 **Agencia de Ciberseguridad de Cataluña**

CDR Europe

Ficha del proyecto Interreg sobre políticas y apoyos para la adopción de responsabilidad digital en pymes. CDR Europe y CSR Europe son iniciativas distintas.

06 **COEUS · Interreg Central Europe**

Corporate Digital Responsibility skills for SMEs

Página del proyecto y recursos de formación para pymes. Se toma como referencia para trabajar con contenidos, casos y ejercicios.

Lecturas para profundizar.

07 **CODES / Naciones Unidas**

Action Plan for a Sustainable Planet in the Digital Age

Resumen ejecutivo, junio de 2022. Agenda para alinear digitalización y sostenibilidad, reducir daños e impulsar innovación con propósito ambiental.

08 **Lobschat, L. y colaboradores**

Corporate Digital Responsibility

Journal of Business Research, 122 (2021), 875-888. Marco conceptual de valores, normas y prácticas a lo largo del ciclo de vida digital.

09 **Dörr, S.**

Corporate Digital Responsibility

Springer, 2021. Implementación organizacional, grupos de responsabilidad, evaluación e impacto. Sus herramientas no validan automáticamente la escala propuesta para México.

10 **Wirtz, J. y colaboradores**

Corporate Digital Responsibility at the Dawn of the Digital Service Revolution

Documento de trabajo, 9 de marzo de 2021. Cultura, gobernanza y responsabilidades en las relaciones con clientes y socios tecnológicos.

11 **Williams, C. A. y Aguilera, R. V.**

Corporate Social Responsibility in a Comparative Perspective

The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility, 2008, 452-472. Sustenta la atención al contexto institucional, cultural y organizacional.

Fotografías y licencias

12 fauxels / Pexels
Colaboración · página 5
Foto original · Licencia

13 Juan Luis Alejos / Unsplash
Ciudad de México · portada
Foto original · Licencia

14 Hugo Clément / Unsplash
Equipos y vida útil · página 3
Foto original · Licencia

15 Christina / WOCinTech Chat
Acompañamiento · página 7
Foto original · Licencia

Fotografías de archivo con uso ilustrativo. No documentan actividades ni implican respaldo a RDC México. Diagramas propios; caso de IA hipotético.